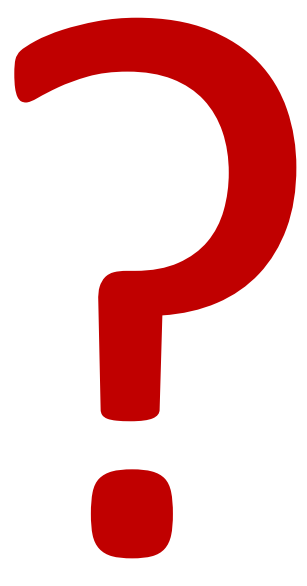


Strukturelle Rahmenbedingungen und Patientenorientierung von Pflegesystemen

Hannah Köpper (B.A.)¹, Dr. Johanna Feuchtinger², Arabella Baraka³, Christiane Becker⁴, Andrea Dobrin Schippers⁵, Elisabeth Schori⁶

¹Albert-Ludwigs Universität Freiburg; AG IzEP®, ²Universitätsklinikum Freiburg; AG IzEP®, ³St. Anna Kinderspital Wien; AG IzEP®, ⁴Universitätsklinikum Halle; AG IzEP®, ⁵Spital Thurgau: Psychiatrische Dienste Thurgau; AG IzEP®, ⁶Besa Care AG Bern; AG IzEP®

Hintergrund & Fragestellung



PatientInnenorientierte Pflege erfährt zunehmend Aufmerksamkeit. Die Ausrichtung von Strukturen und Prozessen auf individuelle PatientInnenbedürfnisse beeinflusst sowohl die individuellen PatientInnen sowie klinische und ökonomische Outcomes positiv. Das *Instrument zur Erfassung von Pflegesystemen IzEP®* wird zur Erfassung der PatientInnenorientierung des Pflegesystems eingesetzt. Die Ergebnisse können zur Weiterentwicklung der Praxis, des Qualitätsmanagements wie auch für wissenschaftliche Untersuchungen eingesetzt werden. Das Ziel der vorliegenden Analyse ist die Untersuchung des Zusammenhanges struktureller Rahmenbedingungen mit dem Grad der PatientInnenorientierung im stationären Versorgungskontext anhand von mit IzEP® erhobenen Daten.

Methode

Messung des **Grades der PatientInnenorientierung** in Form eines **Scores**:

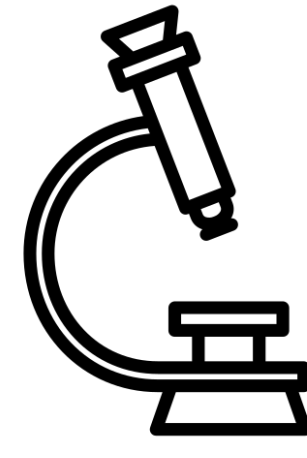
Wertebereich 0 bis 100, mit <10 keine Regelung, 10-40 Funktionspflege, >40-75 Bereichspflege, >75 Bezugspflege

15 mögliche Einflussfaktoren

Parametrische und **nicht-parametrische** Analyseverfahren: ANOVA inkl. Post-hoc-Test, t-Test für unabhängige Stichproben, Produkt-Moment-Korrelation, Partialkorrelation, Spearman's Rho

Berechnung von **Effektstärken**

*** < 0.001, ** < 0.01, * < 0.05



Stichprobe

N = 576

stationäre Versorgung

in **Krankenhäusern** (88.4%), **Rehabilitationseinrichtungen** (3.8%) und **Pflegeheimen** (7.8%)

3 Erhebungsländer: **Deutschland** (45.5%), **Österreich** (12%) und **Schweiz** (42.5%)



Ergebnisse

Merkmale des Pflegeteams

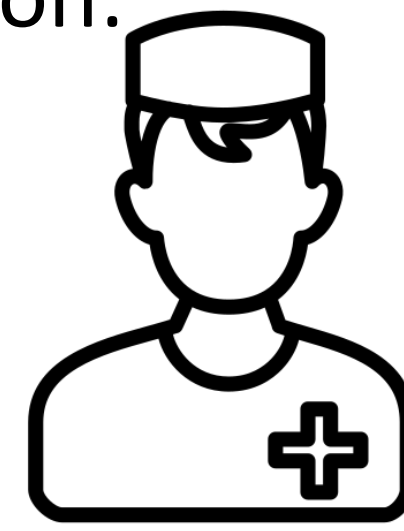
1. Bettenzahl/Anzahl Behandlungsplätze auf der gemessenen Station:

M = 24.32, sd = 10.02, n = 562; $r_{yx.z} = -0.239$ ***

2. „Vollzeitquote“ (Anteil examinierter Pflegender mit Stellendeputat 80-100%): M = 47.17, sd = 15,86; n = 453;

$r_{yx.z} = 0.189$ **

3. Kein sign. Zusammenhang: „Fachkraftquote“ (Anteil examinierter Pflegender am Gesamtteam), Dauer der Teamzugehörigkeit (Anteil examinierter Pflegender mit max. 1 Jahr Teamzugehörigkeit) und Berufserfahrung (Anteil examinierter Pflegender mit max. 2 Jahren Berufserfahrung)

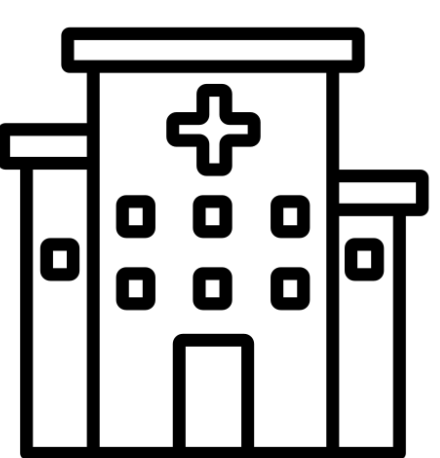


Einrichtungsbezogene Kriterien

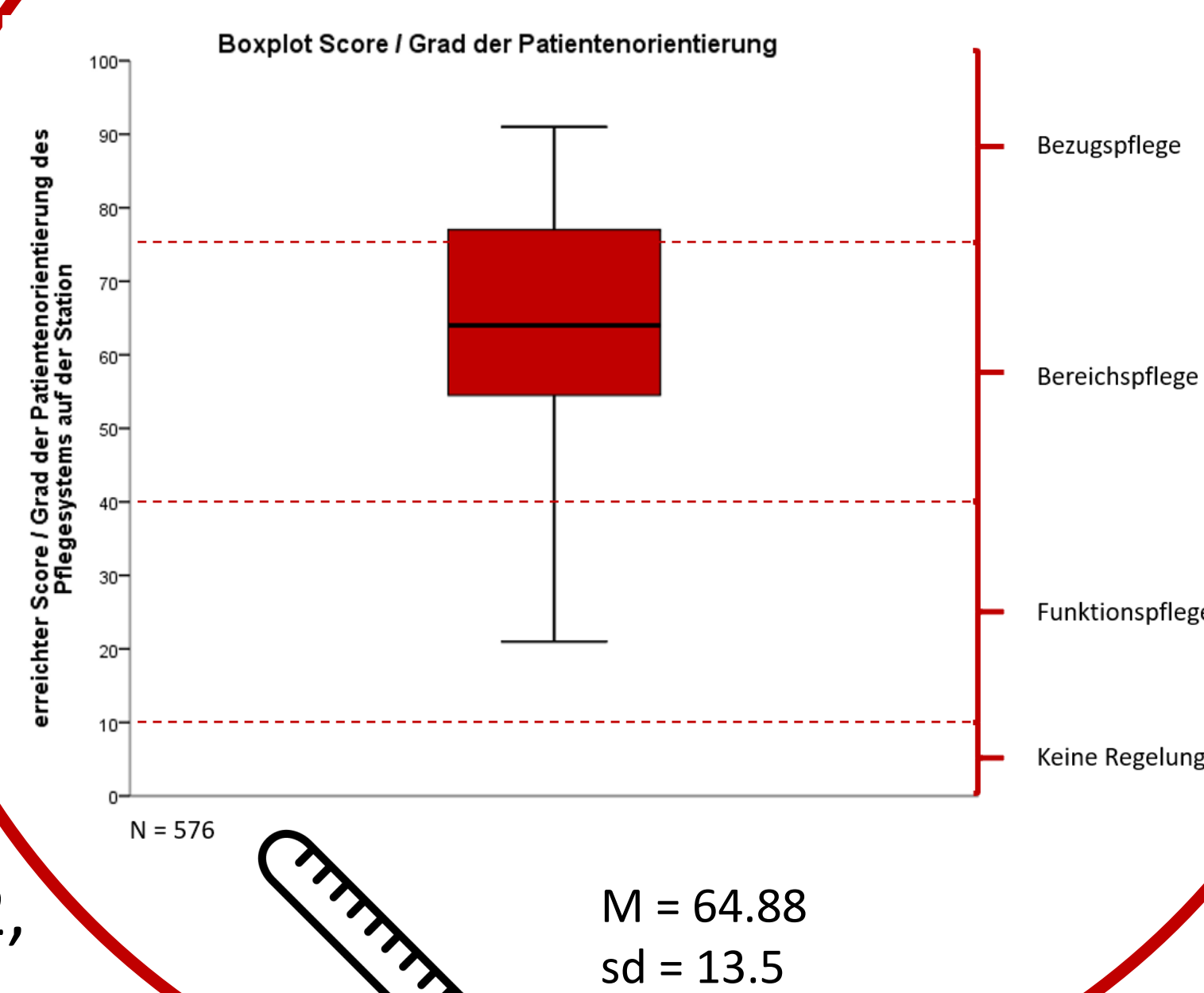
1. Gesamtbettenzahl der Einrichtung: M = 549.37, sd = 683.17, n = 543; $r = -0.192$ ***; $r_{yx.z} = -0.234$ *** (Drittvariable der Partialkorrelation: Erhebungsland)

2. „Einbettzimmerquote“ (Anteil der Einbettzimmer an der Gesamtzimmerzahl der gemessenen Station): M = 26.55, sd = 25.38, n = 573; **Rho = 0.119** **

3. Kein sign. Zusammenhang: Versorgungskategorie (Krankenhaus, Rehabilitation oder Pflegeheim)



Grad der PatientInnenorientierung



PatientInnenbezogene Merkmale

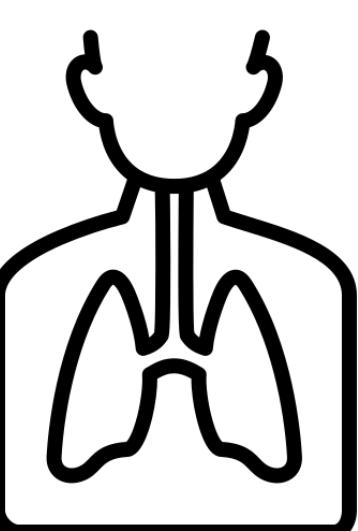
1. Altersgruppen (Schwerpunkt der Versorgung): M (Score - bis 18 J.) = 64.50, sd (Score - bis 18 J.) = 9.67, M (Score - 19 – 65 J.) = 67.75, sd (Score - 19 – 65 J.) = 13.54, M (Score - ab 66 J.) = 2.18, sd (Score - ab 66 J.) = 13.71, n = 539; **F = 10.456** ***; $\eta^2 = 0.038$, Ergebnis post-hoc-Test: sign. Unterschiede **ab 66 J. < 19 bis 65 J., bis 18 J.**

2. Verweildauer – „KurzliegerInnen“ (Anteil PatientInnen mit max- 3 Tagen Aufenthaltsdauer: M = 31.68, sd = 24.33, n = 574; $r = -0.149$ ***

3. Verweildauer – „LangliegerInnen“ (Anteil PatientInnen mit Aufenthaltsdauer ab 1 Monat): M = 18.77, sd = 30.94, n = 574; **r = 0.142** ***

4. Kein sign. Zusammenhang: Einschränkung der verbalen Kommunikationsfähigkeit

5. Nicht in die Analyse einbezogen: Fachbereich



Unterstützende Strukturen

1. Rückgriff auf Unterstützungsangebote:

M (Ja) = 65.54, sd (Ja) = 13.53, M (Nein) = 53.75, sd (Nein) = 8.40, n = 566; **T = -6.974** ***; **d = 0.89**

2. Dokumentationsform: M (Score - elektronisch) = 70.75, sd (Score - elektronisch) = 11.59, M (Score - Papier) = 63.32, sd (Score - Papier) = 13.83; M (Score - Mischform) = 65.22, sd (Score - Mischform) = 12.23, n = 3296;

F = 85.693 ***; $\eta^2 = 0.049$, Ergebnis post-hoc-Test: sign. Unterschiede **elektronisch > Papier, Mischform**

3. „Fortbildungsquote“ (Anteil MitarbeiterInnen mit max ½ Tag Fort-/Weiterbildung in den vorangegangenen 12 Monaten): M = 25.65, sd = 23.30, n = 217; $r = -0.189$ **; $r_{yx.z} = -0.182$ * (Drittvariable Partialkorrelation: Erhebungsland)



Schlussfolgerung

Unterstützende Strukturen fördern die PatientInnenorientierung. Auch der Anteil mind. dreijährig ausgebildeter Pflegender mit Vollzeitstellen und der Anteil der Einbettzimmer auf einer Station stehen mit dieser in einem positiven Zusammenhang. Zudem sinkt die PatientInnenorientierung, je mehr Betten/Behandlungsplätze eine Station umfasst und je größer die Gesamteinrichtung ist. Unterschiede bestehen zudem für Altersgruppen der PatientInnen. Auch für die Verweildauer der PatientInnen zeigen sich Zusammenhänge mit der PatientInnenorientierung. Durch die gezielte Veränderung von Rahmenbedingungen kann so die PatientInnenorientierung des Pflegesystems maßgeblich beeinflusst und damit patientInnenbezogene, ökonomische und klinische Outcomes optimiert werden.